

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
07 августа 2023 года№ дела
А46-3986/2023Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2023 года
В полном объеме решение изготовлено 07 августа 2023 года

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Шмакова Г.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Лобановым Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Зингер СПб» (ИНН 7802170190, ОГРН 1027801539083) к
(ИНН) о взыскании 62 500 руб.,

судебное заседание проведено в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о его времени и месте,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Зингер СПб» (далее – ООО «Зингер СПб», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к

(далее - Болдышев С.А., ответчик) о взыскании 62 500 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 266060, 2 500 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 70 руб. стоимости товара, приобретенного у ответчика, 122 руб. почтовых расходов, 200 руб. расходов на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, 8 000 руб. стоимость фиксации правонарушения.

Определением суда от 10.05.2023 указанное заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению в порядке упрощённого производства без вызова сторон в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Определениями от 10.07.2023 осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, дело назначено к судебному разбирательству, отказано в удовлетворении заявления Болдышева С.А. о передаче дела по подсудности.

В ходе судебного разбирательства ответчиком представлен отзыв на исковое заявление, в котором обращено внимание на завышенность размера компенсации, приобретение спорного товара впервые, размещение спорного товарного знака произведено производителем, а не ответчиком, злоупотребление истцом своим правом.

В судебное заседание участвующие в деле лица не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в их отсутствие по имеющимся доказательствам (статья 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, ООО «ЗИНГЕР СПб» является правообладателем исключительного права на словесный товарный знак «ZINGER» по свидетельству Российской Федерации № 266060, зарегистрированного, в том числе, для товаров 8-го класса МКТУ.

В торговой точке, расположенной по адресу: Омская область, г. Омск,
был установлен и задокументирован

факт предложения к продаже от ИП _____, товара — маникюрного инструмента, на упаковке которого размещено словесное обозначение «ZINGER».

Истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием о выплате компенсации за нарушение исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности.

Претензия оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Ответчик в отзыве на исковое заявление не представил.

Оценив предоставленные доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд считает требования истца подлежащими удовлетворению в части на основании следующего.

Пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности; вследствие иных действий граждан и юридических лиц; вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Согласно статье 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности являются, среди прочих, результаты интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, произведения науки, литературы и искусства и товарные знаки (пункт 1 статьи 1225 ГК РФ).

Интеллектуальная собственность охраняется законом (пункт 2 статьи 1225 ГК РФ).

Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения. В том числе: аудиовизуальные произведения; произведения живописи, скульптуры, графики, дизайна, графические рассказы, комиксы и другие произведения изобразительного искусства. При этом авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 настоящей статьи (пункты 1 и 7 статьи 1259 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора.

Это право может быть передано автором другому лицу по договору, а также может перейти к другим лицам по иным основаниям, установленным законом – статьи 1288, 1240, 1295 ГК РФ.

Исходя из положений пункта 1 статьи 1273 ГК РФ, перечень способов распоряжения исключительным правом, установленный приведенной нормой, не является исчерпывающим. Напротив, согласно названной норме распоряжение исключительным правом возможно любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом.

Между тем, в силу пункта 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей

Таким образом, поскольку законом не предусмотрена государственная регистрация результата интеллектуальной деятельности - произведения изобразительного искусства, для возникновения исключительного права достаточно заключения договора в письменной форме.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или

такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если Гражданским кодексом Российской Федерации не предусмотрено иное

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность.

Пунктом 1 статьи 1270 ГК РФ предусмотрено, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 названной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1515 ГК РФ товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

В настоящем случае права ООО «Зингер СПб» подтверждены выпиской из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

Применительно к положениям пункта 2 статьи 1270 ГК РФ незаконное использование произведения (его части) может выражаться, в частности, в бесосновательном (т.е. без согласия правообладателя) воспроизведении произведения, его переработке, а также распространении произведения (его части) путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляра.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», а также положениями статьи 494 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием исключительных прав является предложение к продаже (продажа) товара, совершенное лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу.

В силу статьи 493 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором розничной купли-продажи, в том числе условиями формуляров или иных стандартных форм, к которым присоединяется покупатель (статья 428 ГК РФ), договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

С учетом вышеприведенных норм права, а также части 2 статьи 65 АПК РФ, по иску о защите исключительных прав на произведение подлежат установлению, в частности, обстоятельства использования ответчиком соответствующей части произведения (персонажа, логотипа).

Согласно пункту 7.1.2.2 Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденного Приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 24.07.2018 № 128, изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными обозначениями, с объемными обозначениями, с комбинированными обозначениями, включающими изобразительные или объемные элементы. Сходство изобразительных и

объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: внешняя форма, наличие или отсутствие симметрии, смысловое значение, вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и т.д.), сочетание цветов и тонов.

Перечисленные признаки могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях, т.е. при сравнении изобразительных и объемных обозначений сходство может быть установлено, например, если в этих обозначениях совпадает какой-либо элемент, существенным образом влияющий на общее впечатление, или в случае, если обозначения имеют одинаковые или сходные очертания, композиционное построение, либо если они сходным образом изображают одно и то же, в связи с чем ассоциируются друг с другом.

Как правило, первое впечатление является наиболее важным при определении сходства изобразительных и объемных обозначений, так как именно первое впечатление наиболее близко к восприятию товарных знаков потребителями, уже приобретавшими такой товар. Следовательно, если при первом впечатлении сравниваемые обозначения представляются сходными, а последующий анализ выявляет отличие за счет расхождения отдельных элементов, то при оценке сходства обозначений целесообразно руководствоваться первым впечатлением.

При сопоставлении изобразительных и объемных обозначений следует учитывать значимость составляющих эти обозначения элементов. При определении значимости того или иного элемента в составе изобразительного или объемного обозначения следует руководствоваться функцией товарного знака, то есть необходимо установить, насколько этот элемент способствует выполнению различительной функции.

В частности, к выводу о сходстве сравниваемых обозначений может привести тождество или сходство следующих элементов этих обозначений:

- пространственно-доминирующих;
- акцентирующих на себе внимание при восприятии обозначений (к таким элементам относятся, в первую очередь, изображения людей, животных, растений и других объектов, окружающих человека, а также изображения букв, цифр при условии их доминирования в составе обозначения);
- легко запоминающихся (например, симметричные элементы, элементы, представляющие собой изображения конкретных объектов, а не абстрактных).

В настоящем случае совокупностью представленных истцом доказательств подтверждено, что ответчиком по договору розничной купли-продажи реализован товар, на котором присутствуют изображения, являющиеся воспроизведением или переработкой объектов авторского права - произведений изобразительного искусства: товарного знака № 266060 («ZINGER»).

В подтверждение приобретения товара у ответчика истцом представлена видеозапись процесса приобретения товара, согласно которой истцом 13.04.2021 в торговой точке, расположенной в районе адреса: Омская область, г. Омск,

приобретен товар – маникюрный инструмент.

По результату закупки одним лицом (продавцом) выдан чек на контрафактный товар.

Видеозапись включает полный процесс приобретения товара. Товар представляет собой маникюрные ножницы в упаковке с обозначениями, сходными до степени смешения с товарным знаком № 266060 («ZINGER»).

Видеозапись закупки осуществлена истцом в порядке статей 12, 14 ГК РФ в целях защиты собственных прав и приобщена к материалам дела в порядке статьи 64 АПК РФ, как доказательство, содержащее сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Контрафактный товар представлен истцом в материалы дела, приобщен к делу в качестве вещественного доказательства.

При визуальном сравнении спорного товара с товарным знаком 266060 («ZINGER»), суд пришел к выводу, что размещенные на товаре изображения ассоциируются с названным произведением изобразительного искусства. Оценка сходства изображений осуществлена

судом посредством сравнительного анализа с учетом общего восприятия, цветовой гаммы, характерного расположения изображений.

Мотивированных доводов о том, что предпринимательскую деятельность ответчик в месте продажи не осуществлял, денежные средства от продажи товара им не получены, ответчик не приводит.

Товарный чек, запечатленный на видеозаписи, и чек, представленный в материалах дела, совпадают, оснований для наличия сомнений в их подлинности у суда отсутствуют.

Представленные чеки ответчик также не опровергает путем предоставления иных документов, доказательств того, что в рассматриваемое время по предъявленным чекам был продан иной товар, не приводит.

Таким образом, видеозапись процесса приобретения товара согласуется с иными доказательствами по делу. Относимость и достоверность представленных истцом доказательств (кассовый чек, видеозапись) ответчиком, в установленном законом порядке не опровергнуты (статья 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах представленные в дело документы являются достаточными и бесспорными доказательствами приобретения спорного товара у ответчика.

В соответствии со статьей 493 ГК РФ договор розничной купли-продажи считается заключенным в надлежащей форме с момента выдачи продавцом покупателю кассового или товарного чека или иного документа, подтверждающего оплату товара.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности факта реализации ответчиком товара, содержащего изображение товарного знака № 266060 («ZINGER»), исключительные права на который принадлежат истцу.

По утверждению истца право использования произведений изобразительного искусства ответчику не передавалось.

доказательств обратного не представлено (статья 65 АПК РФ).

Доводы ответчика о корыстном интересе истца вопреки заявленному мотиву защиты нарушенных исключительных прав являются оценочными и не подтверждаются имеющимися доказательствами.

В силу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом Российской Федерации для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права.

В случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных статьями 1250, 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты, в том числе, компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель (статья 1301 ГК РФ).

В рамках настоящего дела истец заявил требование о взыскании с ответчика компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения (62 500 руб.) за нарушение исключительных прав на товарный знак № 266060 («ZINGER») на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.

Как разъяснено в пункте 61 Постановления № 10, заявляя требование о взыскании компенсации в двукратном размере стоимости права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации либо в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров (товаров), истец должен представить расчет и обоснование взыскиваемой суммы, а также документы, подтверждающие стоимость права использования либо количество экземпляров (товаров) и их цену. В случае невозможности представления доказательств истец вправе ходатайствовать об истребовании таких

доказательств у ответчика или у третьих лиц.

Если правообладателем заявлено требование о выплате компенсации в двукратном размере стоимости права использования произведения, объекта смежных прав, изобретения, полезной модели, промышленного образца или товарного знака, то определение размера компенсации осуществляется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное их использование тем способом, который использовал нарушитель.

Определенный таким образом размер по смыслу пункта 3 статьи 1252 ГК РФ является единственным (одновременно и минимальным, и максимальным) размером компенсации, предусмотренным законом, в силу чего суд не вправе снижать ее размер по своей инициативе.

Поскольку формула расчета размера компенсации, определяемого исходя из двукратной стоимости права использования соответствующего товарного знака, императивно определена законом, доводы ответчика (если таковые имеются) о несогласии с заявленным истцом расчетом размера компенсации могут основываться на оспаривании указанной истцом цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование права, и подтверждаться соответствующими доказательствами, обосновывающими иной размер стоимости этого права.

Определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, является обязанностью арбитражного суда на основании части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При определении стоимости права использования соответствующего товарного знака необходимо учитывать способ использования нарушителем объекта интеллектуальных прав, в связи с чем за основу расчета размера компенсации должна быть взята только стоимость права за аналогичный способ использования (например, если ответчик неправомерно использовал произведение путем его воспроизведения, то за основу размера компенсации может быть взята стоимость права за правомерное воспроизведение).

Суд на основании имеющихся в материалах дела доказательств и доводов лиц, участвующих в деле, устанавливает стоимость, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего товарного знака.

Определение судом суммы компенсации в размере двукратной стоимости права в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, если суд определяет размер компенсации на основании установленной им стоимости права, которая оказалась меньше, чем заявлено истцом, не является снижением размера компенсации.

При этом представление в суд лицензионного договора (иных договоров) не предполагает, что компенсация во всех случаях должна быть определена судом в двукратном размере цены указанного договора (стоимости права использования), поскольку с учетом норм пункта 4 статьи 1515 ГК РФ за основу рассчитываемой компенсации должна быть принята цена, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование соответствующего товарного знака тем способом, который использовал нарушитель.

В случае если размер компенсации рассчитан истцом на основании лицензионного договора, суд соотносит условия указанного договора и обстоятельства допущенного нарушения: срок действия лицензионного договора; объем предоставленного права; способы использования права по договору и способ допущенного нарушения; перечень товаров и услуг, в отношении которых предоставлено право использования и в отношении которых допущено нарушение (применительно к товарным знакам); территория, на которой допускается использование (Российская Федерация, субъект Российской Федерации, населенный пункт); иные обстоятельства.

Следовательно, арбитражный суд может определить другую стоимость права использования соответствующего товарного знака тем способом и в том объеме, в котором его использовал нарушитель, и, соответственно, иной размер компенсации по сравнению с размером, заявленным истцом.

При этом установление размера компенсации, рассчитанного на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ, ниже установленных законом пределов (в том числе двойной стоимости права использования товарного знака) возможно лишь в исключительных случаях и при мотивированном заявлении ответчика, с учетом абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ и правовой позиции, изложенной в постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 13.12.2016 № 28-П и 24.07.2020 № 40-П (пункт 31 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021).

В обоснование стоимости использования произведения истцом (лицензиар) представлен лицензионный договор о предоставлении права использования товарного знака от 11.08.2021 б/н, заключенный с индивидуальным предпринимателем Макаровым Константином Борисовичем (лицензиат).

В соответствии с пунктом 1.1 приведенного договора лицензиар предоставляет лицензиату на срок действия настоящего договора за вознаграждение, указанное в пункте 2 настоящего договора, право использования товарного знака «ZINGER», свидетельство № 266060, заявка № 2000716572, приоритет от 03.07.2000 г., дата регистрации 26.03.2004 г.

Согласно пункту 2.1 договора за предоставление права использования товарного знака лицензиат уплачивает лицензиару ежегодное вознаграждение (далее - лицензионный платеж) в размере 750 000 (семьсот пятьдесят тысяч) рублей, включая НДС 20%.

Размер компенсации рассчитан истцом следующим образом: 750 000 руб./1 товарный знак/2 класса МКТУ/1 способ применения / 12 месяцев x 2 = 62 500 руб.

Как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.1 постановления № 28-П, штрафной характер ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации направлен на общую превенцию подобных правонарушений. В этой связи правообладателю представлено право требовать компенсацию за незаконное использование исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, размер которой может превышать размер понесенных ими убытков.

Ответчик также не доказал, что ему не было известно о контрафактности используемой продукции, не представил доказательств принятия им мер для проверки товара на контрафактность.

В то же время, законодательством установлен повышенный стандарт поведения субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность, в гражданских правоотношениях (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), предполагающий необходимость повышенной осмотрительности при приобретении и осуществлении ими гражданских прав, несоблюдение которого предполагает отнесение на субъекта предпринимательской деятельности соответствующих негативных последствий (определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2016 № 308-ЭС14-1400).

Болдышев С.А. при вступлении в правоотношения в сфере предпринимательской деятельности располагал возможностью запросить и получить от компетентных государственных органов необходимую информацию, имел возможность истребовать сертификаты, лицензионные договоры от поставщика/производителя контрафактного товара, либо урегулировать вопрос его использования с правообладателем, однако не предпринял для этого никаких мер.

Доказательств существования объективной невозможности для выполнения ответчиком требований законодательства об интеллектуальной собственности, наличия обстоятельств непреодолимой силы, сделавших невозможным соблюдение исключительных прав истца, ответчиком в материалы дела не представлено.

Определяя иной размер компенсации, суд учитывает стоимость права использования спорного товарного знака по лицензионному договору истца тем способом и в том объеме, который использовал ответчик, а именно: реализация одной единицы товара, на котором имеется товарный знак истца; зафиксированный период нарушения использования товарного

знака; незначительная стоимость единицы товара; ранее ответчик к ответственности за нарушение прав правообладателей не привлекался.

Оценив с учетом вышеизложенного материалы дела, суд приходит к выводу о том, что компенсация в размере 10 000 руб. соответствует требованиям разумности и справедливости, обеспечивает необходимый баланс прав и законных интересов сторон.

В данном случае, определение компенсации в сумме 10 000 рублей, не является ее снижением или квалификацией по пункту 1 статьи 1515 ГК РФ, но определением иной стоимости права использования товарного знака с учетом позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.01.2021 № 310-ЭС20-9768 по делу № А48-7579/2019.

Выводы суда в изложенной части соответствуют судебной практике Суда по интеллектуальным правам (постановления от 20.10.2021 № С01-1374/2021 по делу № А32-4132/2021, от 10.02.2022 № С01-2364/2021 по делу № А32-14690/2021).

Истцом также заявлено требование о возмещении судебных издержек, а именно: 70 руб. стоимости товара, приобретенного у ответчика, 122 руб. почтовых расходов, 200 руб. расходов на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, 8 000 руб. стоимость фиксации правонарушения.

В силу пункта 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы, понесенные истцом в ходе сбора доказательств, до предъявления иска признаются судебными издержками, в случае, если указанные доказательства соответствуют требованиям относимости, допустимости.

ООО «Зингер СПб» в материалы дела представлены кассовый чек от 25.05.2022 на сумму 59 руб. (расходы на направление претензии), список внутренних почтовых отправлений от 01.03.2023 № 1 на сумму 1 134 руб., из которых 63 руб. – расходы на направление копии искового заявления в адрес ответчика по настоящему делу, товарный чек на сумму 70 руб. (расходы на приобретение товара), чек от 10.05.2022 на сумму 3 000 руб., из которых 200 руб. – расходы на получение выписки, договор на оказание услуг (субагентский договор) от 19.03.2021 б/н между индивидуальным предпринимателем Тарасовой Ириной Валентиновной (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Медиа-НН» (заказчик), в соответствии с пунктом 1.1 которого исполнитель обязуется оказать заказчику транспортные услуги с целью проведения мониторинга и фиксации оптовых и розничных торговых точек на предмет установления фактов нарушения прав на объекты интеллектуальной собственности, принадлежащие правообладателю, а заказчик обязуется принять и оплатить такие услуги, акт о выполнении работ от 30.09.2022 № 41 на сумму 208 000 руб., из которых 8 000 руб. – расходы на фиксацию правонарушения в рамках настоящего дела, платежное поручение от 24.11.2022 № 9096 на сумму 208 000 руб.,

Суд отмечает, что под фактически понесенными расходами следует понимать реально понесенные стороной затраты в форме отчуждения части имущества в пользу лица, оказавшего соответствующие услуги, с учетом характера этих затрат, а именно: являются ли расходы на оплату услуг реальными затратами стороны, то есть оплачиваются стороной за счет собственного имущества или за счет собственных денежных средств.

Согласно пункту 2 статьи 861 ГК РФ расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, производятся в безналичном порядке. Расчеты между этими лицами могут производиться также наличными деньгами, если иное не установлено законом.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21.01.2016 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Вместе с тем в материалы дела не представлено доказательств несения данных расходов самим истцом.

Кроме того, по смыслу разъяснений пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» сведения о месте жительства ответчика сами по себе не требуются для обращения в суд, поскольку в случае отсутствия таковых могут быть запрошены судом у компетентного органа. Также в настоящем случае в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей в открытом доступе содержатся сведения о прекращении ответчиком деятельности в качестве такового, поэтому необходимость в несении данных расходов изначально отсутствовала.

В связи с чем возложение на ответчика бремени несения расходов на получение выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и на фиксацию правонарушения является необоснованным.

В оставшейся части, учитывая наличие документального подтверждения понесенных истцом расходов, в соответствии со статьями 106, 110 АПК РФ расходы подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 123, 137, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Зингер СПб» удовлетворить частично.

Взыскать с _____ (ИНН _____) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Зингер СПб» (ИНН 7802170190, ОГРН 1027801539083) 10 000 руб. компенсации за нарушение исключительных прав на товарный знак № 266060, 400 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, 11 руб. 20 коп. стоимости товара, 19 руб. 52 коп. почтовых расходов.

В остальной части требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня изготовления решения в полном объеме и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Решение в полном объеме изготавливается в течение пяти дней, выполняется в соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в форме электронного документа путем подписания усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Омской области разъясняет, что в соответствии со статьёй 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»

Судья

Г.В. Шмаков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.03.2023 8:41:00

Кому выдана Шмаков Глеб Вячеславович